

# CARNETS SUR SOL

## [supports] Wikipédia et l'objectivité encyclopédique

Lire ou ne pas lire, lier ou ne pas lier, contribuer ou ne pas contribuer, je suis devenu perplexe sur Wikipédia.

Le concept est très généreux, la réalisation étonnamment efficace. La régulation bien organisée fait que le vandalisme y est invisible et que le sérieux des informations y est réel. Bien référencé, une ressource visible par tous.

Sauf, qu'à la recherche d'informations, je suis allé voir un article sur une organisation politique. L'article ne contenait que les ragots que j'avais mille fois entendus, et sur lesquels je voulais me faire, justement, une idée plus objective. Et la source, mise benoitement en lien, était l'organisation politique la plus farouchement opposée à celle-ci. S'ensuivaient des portraits à charge, du vocabulaire toujours connoté suspicieusement, la répétition incantatoire d'accusations nulle part prouvées, et dont on ne pouvait deviner si elles étaient fondées ou non.

Je me dirige vers la page de discussion, et que lis-je ? Que la page est bloquée en l'état à cause des vandalismes (guerre de partis dans les deux sens), et qu'il est hors de question de dépouiller l'article en l'absence de consensus. Ainsi, alors que l'article regorge de fausse objectivité à coup de "il est bien connu que" et "beaucoup de gens disent", à charge, on considère que l'article est actuellement dans un état stable. Evidemment, la personne 'référente' pour l'article partage les opinions à charge qui sont exprimées là.

J'avoue que l'épisode, depuis réitéré lors d'explorations répétées, a porté un sérieux coup à ma confiance dans le projet Wikipédia. Depuis, je ne renvoie plus vers l'encyclopédie, parce que je m'aperçois qu'elle est un instrument idéologiquement orienté - mouvance libertaire, on dira. Pourtant, les articles informatifs y sont souvent de grande qualité. Mais la fausse objectivité assumée que j'ai pu y voir m'a fortement agacé, comparée à l'angélisme de la communication autour de Wikipédia.

Je constate que le problème est partagé ailleurs, mais ici, comme lors des scandales récents, c'est peut-être plus l'absence de compétence universelle des gérants qui est en cause, et qu'on peut difficilement leur reprocher : <http://www.br23.net/en/2006/04/29/english-wikipedia-belarus/>. Toutefois, je l'ai vu, Wikipédia gère mal ce qui a trait à la rumeur, alors que tout cela devrait être proscrit. Le versant politique - et manifestement historique - lui fait grandement perdre de sa crédibilité et de sa qualité.

A défaut d'avoir une solution dans mon rapport à Wikipédia, pour laquelle j'ai suspendu toute participation et toute recommandation en attente d'avoir fixé ce qui était préférable, voici toujours quelques suggestions :

Pas d'articles sur les hommes vivants liés à la politique ou les institutions politiques en exercice ; ce sera toujours sujet à controverses infinies. Le nez dessus, les considérations seront nécessairement biaisées.

Dans le cas d'un doute, toujours privilégier le point de vue de ce que l'on décrit. J'aurais préféré lire un article éhontément à la gloire de l'institution en question, que j'aurais pu recouper avec l'article du camp adverse, plutôt qu'un article à charge qui, au bout du compte, ne m'apporte aucune l'information, même pas l'idéologie subjective de l'institution.

Les articles musicaux sont de très bonne facture, j'en atteste néanmoins.

Le point positif ? Que le format Internet est une excellente éducation à l'esprit critique. Lorsqu'on lit une notice de dictionnaire ou d'encyclopédie, ou même un livre quelconque, on n'a pas nécessairement ces réflexes - et c'est bien dommage. Toujours vérifier son information, et les présupposés de ceux qui la rédigent.

Copyright : DavidLeMarrec - 2006-05-07 17:54:11